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**Par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu**

Gulbenes novada pašvaldībā 2024.gada 21.martā tika saņemts [...] (turpmāk – iesniedzējs), 2024.gada 20.marta iesniegums Nr.GND/5.10/24/631-R, kurā iesniedzējs lūdza atlīdzināt viņam administratīvā pārkāpuma procesa lietā Nr.16769006764223 nodarītos zaudējumus 338,84 *euro* apmērām, no šajā summā ietilpstošās nesaņemtās darba samaksas 240,00 *euro* nomaksājot visus normatīvajos aktos noteiktos nodokļus un atlīdzinājumu ieskaitot iesniedzēja kredītiestādes norēķinu kontā (turpmāk – iesniegums).

Iesniedzējs lūgumu pamatoja ar to, ka iesniedzējs administratīvā pārkāpuma lietā Nr.16769006764223 tika atzīts par pie atbildības saucamo personu. Administratīvā pārkāpuma process uzsākts ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes inspektores S.Vasiļenko 2023.gada 10.oktobra lēmumu Nr.16769006764223-1, pie atbildības saucamās personas statuss iesniedzējam piešķirts ar minētās amatpersonas 2023.gada 31.oktobra lēmumu Nr.16769006764223-3, savukārt ar Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2023.gada 13.decembra lēmumu Nr.16769006764223-9 nolemts izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr.16769006764223, jo iesniedzēja rīcībā netika konstatēts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Iesniedzējs iesniegumā norādīja, ka: “*Iesniedzējam, kā pie atbildības sauktajai personai piedaloties administratīvā pārkāpuma procesā, ir radušies vērā ņemami izdevumi, kā arī ar procesu saistīti citi zaudējumi. Proti, lai varētu izpildīt savu ar likumu noteikto pienākumu piedalīties procesā un aizstāvēt savas tiesības tajā, Iesniedzējam ir nācies vairākkārt doties uz procesa norises vietu Gulbenē no savas faktiskās dzīvesvietas Rīgā, un atpakaļ uz to, tērējot naudas līdzekļus transportam un pasta sūtījumiem, kā arī kavējot darbu un tādējādi negūstot ienākumus, kurus Iesniedzējs būtu guvis, veicot savus darba pienākumus.*” Papildus iesniegumam pievienots Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2023.gada 13.decembra lēmums Nr.16769006764223-9, dzīvokļa īres līguma kopija, maksājumus apliecinošas dokumentu par autobusa biļešu iegādi kopijas, maksājumus apliecinošas dokumentu par ierakstīta pasta sūtījuma nosūtīšanu kopijas, darba līguma kopija, darba samaksas aprēķina izdrukas no grāmatvedības sistēmas “Jumis Personāls”.

Gulbenes novada pašvaldība 2024.gada 3.maijā iesniedzējam sniedza starpatbildi Nr.GND/5.10/24/1221 (turpmāk – starpatbilde), kurā norādīja, ka Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 3.panta otrā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietvedības gaitā nodarīto kaitējumu atlīdzina no tās publisko tiesību juridiskās personas budžeta, kura nodarījusi kaitējumu, proti, no: 1) valsts pamatbudžeta; 2) pašvaldības budžeta; 3) citas atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, savukārt šī panta trešā daļa nosaka, ka, ja kaitējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu administratīvā pārkāpuma lietvedībā radījusi dažādu publisko tiesību juridisko personu iestāžu prettiesiska vai nepamatota rīcība, nodarīto kaitējumu atlīdzina proporcionāli attiecīgās iestādes nodarītajam kaitējumam no katras publisko tiesību juridiskās personas budžeta atsevišķi.

Atlīdzināšanas likuma 7.pants nosaka, ka tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisko vai nepamatoto rīcību un privātpersonai nodarīto kaitējumu pastāv tieša cēloņsakarība — objektīva saikne starp iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcību un tās radīto laika ziņā vēlāk sekojošo kaitējumu, proti, minētā rīcība radījusi un noteikusi kaitējuma iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šo kaitējumu.

Atlīdzināšanas likuma 17.panta trešā daļa nosaka, ka lēmējiestāde par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir pašvaldības dome, ja lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pieņēmusi pašvaldības iestāde, taču Latvijas Republikas Senāta rīcības sēdes lēmumā Nr.SKA-972/2022 norādīts, ka: “*Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 3.panta otrā daļa noteic vispārēju principu, ka administratīvo pārkāpumu lietvedības gaitā nodarīto kaitējumu atlīdzina no tās publisko tiesību juridiskās personas budžeta, kura nodarījusi kaitējumu. Senatoru kolēģija atzīst, ka šādos apstākļos arī Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 17.panta trešā daļa jāinterpretē pēc iespējas tā, ka katra publisko tiesību juridiskā persona lemj par savu iestāžu nodarīto kaitējumu atlīdzināšanu. Proti, ir pēc iespējas jānodrošina minētā principa ievērošana, ka par kaitējuma atlīdzināšanu lemj tā publisko tiesību juridiskā persona, no kuras budžeta atlīdzinājums ir izmaksājams.*”

Iesniedzējs iesniegumā norādīja, ka: *“Konkrētajā gadījumā ir konstatējama tieša cēloņsakarība starp Iesniedzējam nodarītajiem zaudējumiem un iestādes rīcību, un tādējādi Iesniedzējam ir pilnīgs pamats lūgt atlīdzināt viņam nodarīto kaitējumu, kas izpaudies zaudējumu veidā.*”

Ņemot vērā to, ka no iesnieguma satura nepārprotami neizrietēja, uz kuras iestādes nepamatoto rīcību administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros tiek norādīts, proti, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes vai Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas, iesniedzējam tika lūgts precizēt iesniegumu, norādot, kura iestāde, iesniedzēja ieskatā, ir pieļāvusi nepamatoto rīcību administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Papildus iesniedzējam tika lūgts iesniegt Atlīdzināšanas likuma 19.panta ceturtajā daļā norādīto darba devēja izziņu, maksājumus apliecinošas dokumentu kopijas, kas apliecina e-talonu viedbiļešu iegādi, kā arī atkārtoti iesniegt maksājuma apliecinoša dokumenta kopiju, kas apliecina transporta izdevumus, lai nokļūtu no Gulbenes autoostas uz Rīgas starptautisko autoostu 2023.gada 7.novembrī.

Gulbenes novada pašvaldībā 2024.gada 16.maijā tika saņemta un dokumentu vadības sistēmā ar reģistrācijas numuru GND/5.10/24/1047-R reģistrēta iesniedzēja 2024.gada 15.maija atbilde (turpmāk – atbilde) uz starpatbildi, kurā iesniedzējs norāda, ka: “*Tā kā administratīvā pārkāpuma process uzsākts un pie atbildības saucamās personas statuss Iesniedzējam piešķirts ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes amatpersonas lēmumiem, bet ar Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas lēmumu administratīvā pārkāpuma process izbeigts, atzīstams, ka nepamatotu rīcība Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma izpratnē ir tikusi pieļauta no Valsts policijas puses.*” Papildus atbildei pievienota iesniedzēja darba devēja izziņa, viedbiļešu iegādi apstiprinošu kases aparāta čeku kopijas, kā arī skaidrots, ka iesniedzēja rīcībā esošajā biļetē, kas iegādāta, lai nokļūtu no Gulbenes autoostas uz Rīgas starptautisko autoostu 2023.gada 7.novembrī, nav skaidri redzams biļetes iegādes datums.

Ņemot vērā Latvijas Republikas Senāta rīcības sēdes lēmumu Nr.SKA-972/2022, iesniedzēja atbildē norādīto, Atlīdzināšanas likuma 18.panta trešo daļu, kas nosaka, ka iestāde, kas saņem privātpersonas iesniegumu par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, nekavējoties pārsūta to lēmējiestādei, kā arī Atlīdzināšanas likuma 17.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka lēmējiestāde par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir iestādes, kas pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, augstāka iestāde, iesniedzēja iesniegums un atbilde ir pārsūtāma Valsts policijai lemšanai par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 3.panta otro un trešo daļu, 7.pantu, 17.panta otrās daļas 1.punktu, 18.panta trešo daļu un Gulbenes novada pašvaldības domes apvienoto komiteju: Finanšu komitejas, Sociālo un veselības jautājumu komitejas, Attīstības un tautsaimniecības komitejas, Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas ieteikumu, atklāti balsojot: ar 13 balsīm "Par" (Ainārs Brezinskis, Aivars Circens, Anatolijs Savickis, Andis Caunītis, Atis Jencītis, Daumants Dreiškens, Guna Pūcīte, Guna Švika, Gunārs Ciglis, Intars Liepiņš, Lāsma Gabdulļina, Mudīte Motivāne, Normunds Mazūrs), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,Gulbenes novada pašvaldības dome NOLEMJ:

1. NOSŪTĪT [...], 2024.gada 20.marta iesniegumu Nr.GND/5.10/24/631-R un 2024.gada 15.maija iesnieguma precizējumu Nr.GND/5.10/24/1047-R Valsts policijai, reģistrācijas numurs: 90000099040, juridiskā adrese: Čiekurkalna 1.līnija 1, k- 4 , Rīga, LV - 1026, lemšanai par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu [...].
2. Lēmuma izrakstu nosūtīt:
   1. Valsts policijai, reģistrācijas numurs: 90000099040, juridiskā adrese: Čiekurkalna 1.līnija 1, k- 4 , Rīga, LV – 1026;

[...]

Gulbenes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs A.Caunītis