

**Gulbenes novada domes  
iepirkuma komisijas  
LĒMUMS**

Gulbenē, 2016. gada 10.novembrī

Nr. GND-2016/84

Gulbenes novada domes iepirkuma komisija izveidota saskaņā ar Gulbenes domes sēdes 2015.gada 29.janvāra lēmumu „Par Gulbenes novada domes Iepirkuma komisiju” (protokols Nr. 1, 31.§) šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs	Juris Graumanis - Gulbenes novada Druvienas pagasta pārvaldes vietnieks
komisijas loceklis	Gints Āboliņš - Gulbenes novada Gulbenes pilsētas pārvaldes vadītājs,
komisijas locekle, sekretāre	Evita Lode - Gulbenes novada domes Iepirkumu nodaļas vecākā iepirkumu speciāliste

izvērtēja iepirkumā „Virtuves aprīkojuma piegāde”, identifikācijas Nr. GND-2016/84, iesniegtos piedāvājumus.

Atbilstoši iepirkuma instrukcijas 2.1.1.punktam iepirkuma priekšmets ir virtuves aprīkojuma piegāde un uzstādīšana Gulbenes novada sociālās aprūpes centra „Siltais” struktūrvienības „Dzērves” vajadzībām saskaņā ar tehniskajām specifikācijām. Iepirkuma instrukcijas 2.1.2.punktā noteiktais CPV kods: 39711000-9. Saskaņā ar iepirkuma instrukcijas 2.1.3. un 2.1.4.punktu Pretendents drīkst iesniegt tikai vienu piedāvājumu par visu iepirkuma priekšmeta apjomu kopā un Pretendents nevar iesniegt piedāvājuma variantus.

Saskaņā ar iepirkumā “Virtuves aprīkojuma piegāde”, identifikācijas Nr. GND-2016/84, iesniegto piedāvājumu sarakstu, piedāvājumus iesniedza 7 (septiņi) pretendenti:

- 1) SIA “METOS”, reģ. Nr. 40003079460, Lāčplēša iela 87F, Rīga, LV-1011, (piedāvātā līgumcena – 8797,00 EUR);
- 2) SIA “PRP-pārtikas ražošana un pārdošana”, reģ. Nr. 40003142219, Rostokas iela 32-26, Rīga, LV-1029, (piedāvātā līgumcena – 9780,32 EUR);
- 3) SIA “Prof Rostuls”, reģ. Nr. 40103667374, Zolitūdes iela 21A, Rīga, LV-1029, (piedāvātā līgumcena – 8646,00 EUR);
- 4) SIA “DAYTON”, reģ. Nr. 40003966407, Lielā iela 47/1, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, (piedāvātā līgumcena – 9500,00 EUR);
- 5) SIA “Grandus”, reģ. Nr. 50103108221, Ūnijas iela 8C, Rīga, LV-1084, (piedāvātā līgumcena – 9230,00 EUR);
- 6) SIA “VITRUM mēbeles un iekārtas”, reģ. Nr. 50103818531, G.Astras iela 3A, Rīga, LV-1084, (piedāvātā līgumcena – 10027,83 EUR);
- 7) SIA “Prolux”, reģ. Nr. 40003471371, Smiltnieku iela 2, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, (piedāvātā līgumcena – 9885,00 EUR).

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta septītās daļas 2.punktu, iepirkuma komisija pārliecinājās, vai pretendentiem dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, Latvijā vai valstī, kurā tie reģistrēti vai kurā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro*. Pārbaudot informāciju Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā – Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādnieku datu bāzē, iepirkuma komisija secināja, ka SIA “DAYTON” un SIA “Prolux” 27.10.2016. nebija nodokļu un

citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. Pretendenti SIA "METOS", SIA "Prof Rostuls", SIA "Grandus" un SIA "VITRUM mēbeles un iekārtas" piedāvājumos bija pievienojuši Valsts ieņēmumu dienesta izziņas ar QR kodu, kas apliecina, ka pretendentiem 27.10.2016. nebija nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. SIA "PRP-pārtikas ražošana un pārdošana" iepirkuma komisijai iesniedza apliecinātu izdrukku no Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmas, kas apliecina, ka attiecīgajam pretendentam 2016.gada 27.oktobrī bija nodokļu parāds 3650,42 EUR.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.pantā noteiktajam iestādei, izdodot administratīvo aktu, ir jāņem vērā lietderības apsvērumi par tā nepieciešamību, piemērotību mērķa sasniegšanai un vajadzību. Publiskajos iepirkumos kā administratīvā procesa mērķis ir izvēlēties atbilstošāko pretendentu no piedāvājumus iesniegušajiem un piešķirt tam līguma slēgšanas tiesības. Tādēļ iepirkuma komisijai bija lietderīgi noskaidrot tā pretendenta piedāvājumu, kuram atbilstoši iepirkuma instrukcijā noteiktajam piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta devīto daļu un iepirkuma „Virtuves aprīkojuma piegāde” instrukcijas 5.3.punktu komisija izvēlas instrukcijas prasībām atbilstošu piedāvājumu ar viszemāko cenu par visu iepirkuma priekšmetu kopā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī uz lietderības un procesuālās ekonomijas principu, iepirkuma komisija veica pretendenta SIA "Prof Rostuls" piedāvājuma vērtēšanu.

[1] Vērtēšanas rezultātā, komisija konstatēja, ka SIA "Prof Rostuls" iesniegtais piedāvājums neatbilst instrukcijas 4.2.punktā noteiktajām prasībām.

[2] Iepirkuma komisija veica nākamā pretendenta, proti, SIA "METOS", kurš iesniedzis piedāvājumu ar nākamo zemāko cenu, piedāvājuma izvērtēšanu. Vērtēšanas rezultātā, komisija konstatēja, ka SIA "METOS" iesniegtais piedāvājums neatbilst instrukcijas 4.2.punktā noteiktajām prasībām.

[3] Iepirkuma komisija veica nākamā pretendenta, proti, SIA "Grandus", kurš iesniedzis piedāvājumu ar lētāko paredzamo līgumcenu piedāvājuma izvērtēšanu. Izvērtējot SIA "Grandus" iesniegto piedāvājumu, iepirkuma komisija atzina, ka tas atbilst iepirkuma instrukcijā noteiktajām prasībām.

[4] Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta septītās daļas 1.punktu, atbilstoši iepirkuma instrukcijas 5.4.1.punktam, iepirkuma komisija, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, LR Uzņēmumu reģistra publiskajā datubāzē pārliccinājās, vai pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, proti, SIA "Grandus", reģ. Nr. 50103108221, Ūnijas iela 8C, Rīga, LV-1084, nav pasludināts maksātnespējas process un nav apturēta tā saimnieciskā darbība, un secināja, ka nav pasludināts tā maksātnespējas process un nav apturēta vai pārtraukta tā saimnieciskā darbība.

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta septītās daļas 2.punktu, atbilstoši iepirkuma instrukcijas 5.4.2.punktam iepirkuma komisija, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, pārliccinājās, vai pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, proti, SIA "Grandus", reģ. Nr. 50103108221, Ūnijas iela 8C, Rīga, LV-1084, nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu. Pārbaudot informāciju Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādnieku datu bāzē, Iepirkuma komisija secināja, ka SIA „Grandus” nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.

Nemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta devīto un desmito daļu, un iepirkuma instrukcijas 5.2.punktu, kas nosaka, ka piedāvājuma izvēles kritērijs ir instrukcijas un tās pielikumu prasībām atbilstošs piedāvājums ar viszemāko piedāvāto cenu un pamatojoties uz 5.8.punktu, atklāti balsojot par – 3, pret – 0, atturas – 0, **iepirkuma komisija nolēma:**

1.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta piekto daļu, izslēgt SIA “PRP-pārtikas ražošana un pārdošana”, reģ. Nr. 40003142219, Rostokas iela 32-26, Rīga, LV-1029, no dalības iepirkumā.

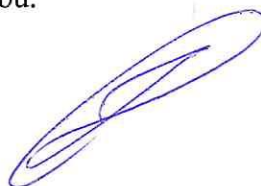
1.2. Atzīt, ka SIA “Prof Rostuls”, reģ. Nr. 40103667374, Zolitūdes iela 21A, Rīga, LV-1029, iesniegtais tehniskais piedāvājums neatbilst iepirkuma instrukcijas 4.2.punktā noteiktajām prasībām un izslēgt SIA „Prof Rostuls”, reģ. Nr. 40103667374, no dalības iepirkumā.

1.3. Atzīt, ka SIA “METOS”, reģ. Nr. 40003079460, Lāčplēša iela 87F, Rīga, LV-1011, iesniegtais tehniskais piedāvājums neatbilst iepirkuma instrukcijas 4.2.punktā noteiktajām prasībām un izslēgt SIA „METOS”, reģ. Nr. 40003079460, no dalības iepirkumā.

1.4. Atzīt par uzvarētāju iepirkumā „Virtuves aprīkojuma piegāde”, identifikācijas Nr. GND-2016/84, SIA “Grandus”, reģ. Nr. 50103108221, Ūnijas iela 8C, Rīga, LV-1084, ar līgumcenu bez 9230,00 EUR (deviņi tūkstoši divi simti trīsdesmit *euro*, 00 centi).

1.5. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta astoņpadsmito daļu pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz kuru attiecas šā panta noteikumi, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pieņemt lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Komisijas priekšsēdētājas vietnieks



J.Graumanis